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# 1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Burmistrz Gminy Dobrzyca, jest wprowadzenie do projektu GPR zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miejskiej celem uchwalenia. Warto zaznaczyć, że Burmistrz nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Miejska nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu. W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składający się z wielu następujących po sobie etapów. Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, **w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez**:

* zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
* zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
* właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.   
  o gospodarce nieruchomościami,
* właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
* właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej   
  – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
* właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
* operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
* Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
* Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r.   
  o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych   
  z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku **gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji** przez:

* właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
* właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,
* właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
* właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
* właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
* właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
* ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
* Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 21 dni i nie dłuższy niż 30 dni licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

# 2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Jasła na lata 2024-2030 został przekazany do zaopiniowania 40 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 21 dni od dnia doręczenia projektu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

|  |  |
| --- | --- |
| **Lp.** | **Podmioty, które winny zaopiniować GPR w każdym przypadku.** |
| **1** | Zarząd Powiatu Pleszewskiego |
| **2** | Zarząd Województwa Wielkopolskiego |
| **3** | Wojewoda Wielkopolski |
| **4** | Agencja Wywiadu |
| **5** | Komendant Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej |
| **6** | Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego - Delegatura w Poznaniu |
| **7** | Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego, Starostwo Powiatowe w Pleszewie |
| **8** | Komenda Powiatowa Policji w Pleszewie |
| **9** | Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu |
| **10** | Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Pleszewie |
| **11** | Wojewódzka Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Poznaniu |
| **12** | Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna |
| **13** | Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu |
| **14** | Zarząd Dróg Powiatowych w Pleszewie |
| **15** | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Poznaniu |
| **16** | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu |
| **17** | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A, Centrala |
| **18** | G.EN. Operator Sp. z o.o. |
| **19** | ENERGA OPERATOR S.A. Oddział w Kaliszu |
| **20** | Gminna Spółka Komunalna w Dobrzycy Sp. z o.o. |
| **21** | Oświetlenie Uliczne i Drogowe sp. z o.o. |
| **22** | ORANGE Polska S.A. |
| **23** | Przedsiębiorstwo PROMAX Sp.j |
| **24** | Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "TRANS-KOL" |
| **25** | FIBREHOST Sp. z o.o. |
| **26** | PKN ORLEN S.A. Oddział PGNiG w Zielonej Górze |
| **27** | EW Dobrzyca sp. z o.o. |
| **28** | Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. |
| **29** | Park Wiatrowy Jarocin Wschód Sp. z o.o." |
| **30** | RCI Spółka z o.o. |
| **31** | Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa Spółka Akcyjna |
| **32** | Krajowy Zasób Nieruchomości |
| **Lp.** | **Podmioty, które winny zaopiniować projekt GPR, w związku ze specyfiką obszaru** |
| **33** | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu |
| **34** | Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Poznaniu |
| **35** | Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu |
| **36** | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu |
| **37** | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu |
| **38** | Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Krotoszyn |
| **39** | Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Taczanów |
| **40** | Starosta Pleszewski |

W przeprowadzonej procedurze otrzymano pisemną odpowiedzi od następujących podmiotów:

|  |  |
| --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa podmiotu** |
| **1** | Zarząd Powiatu Pleszewskiego |
| **2** | Zarząd Województwa Wielkopolskiego |
| **3** | Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu |
| **4** | ORANGE Polska S.A. |
| **5** | ENERGA OPERATOR S.A. Oddział w Kaliszu |
| **6** | Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. |
| **7** | Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu – umorzenie postępowania administracyjnego |
| **8** | PKN ORLEN S.A. Oddział PGNiG w Zielonej Górze |
| **9** | Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna |
| **10** | Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Krotoszyn |
| **11** | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu - umorzenie postępowania administracyjnego |
| **12** | Wojewódzka Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Poznaniu |
| **13** | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Poznaniu – umorzenie postępowania administracyjnego |
| **14** | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu |
| **15** | Gminna Spółka Komunalna w Dobrzycy Sp. z o.o |
| **16** | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu - umorzenie postępowania administracyjnego |
| **17** | PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu |
| **18** | Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Poznaniu – przekazanie pisma |

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że wskazano inaczej.

W poniższej tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Dobrzyca wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

|  |  |
| --- | --- |
| **Podmiot zgłaszający: Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna** | |
| **Uwaga/sugestia** | **Odniesienie** |
| Uwagi do części tekstowej:   1. Proponuje się, aby analizy dotyczące stanu środowiska zawierały końcową ocenę, czy stan ten jest zadawalający, czy niepokojący i jak odbiera od standardów jakości. | Uwaga uwzględniona. Dodano zapis na str. 51 (Dobrzyca), s. 61 (Fabianów), s. 71 (Sośnica). |
| Uwagi do części graficznej:   1. Na załącznikach graficznych podstawowych kierunków zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji proponuje się wprowadzić oznaczenie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków. 2. Dla „Podobszaru Dobrzyca” proponuje się opisać i wprowadzić numerację wszystkich projektów inwestycyjnych przedsięwzięcia rewitalizacyjnego. | Uwaga uwzględniona.  Wprowadzono korekty w załączniku graficznym. |
| **Podmiot zgłaszający: Zarząd Województwa Wielkopolskiego** | |
| **Uwaga/sugestia** | **Odniesienie** |
| Proponuje się uzupełnienie rozdziału 3.2. Komplementarność z dokumentami  strategicznymi w skali regionalnej w części dotyczącej Planu Zagospodarowania  Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego 2020+, w zakresie wskazania, które  cele polityki zawarte w PZPWW będą realizowane przez przedsięwzięcia zawarte  w Gminnym Programie Rewitalizacji Gminy Dobrzyca | Uwaga uwzględniona. Dodano zapisy s. 14 |
| **Podmiot zgłaszający: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu** | |
| **Uwaga/sugestia** | **Odniesienie** |
| Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody w stosunku do pomnika przyrody mogą być wprowadzone następujące zakazy:  1) niszczenia, uszkadzania lub przekształcania obiektu lub obszaru;  2) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym lub przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymywaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;  3) uszkadzania i zanieczyszczania gleby;  4) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;  5) likwidowania, zasypywania i przekształcania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;  6) wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia użytkowanych gruntów rolnych;  7) zmiany sposobu użytkowania ziemi;  8) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;  9) umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia nor, legowisk zwierzęcych oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;  10) zbioru, niszczenia, uszkadzania roślin i grzybów na obszarach użytków ekologicznych, utworzonych w celu ochrony stanowisk, siedlisk lub ostoi roślin i grzybów chronionych;  11) umieszczania tablic reklamowych.  Ponadto podkreślenia wymaga, że istnienie zadrzewień, zakrzewień, zbiorników i cieków wodnych na terenach objętych projektem dokumentu, z dużym prawdopodobieństwem tworzy siedliska lęgowe, miejsca żerowania i odpoczynku wielu gatunków chronionych, w tym w szczególności ptaków i płazów. W związku z powyższym, istotne jest zwrócenie szczególnej uwagi, czy w analizowanych jednostkach znajdują się gatunki roślin, grzybów i zwierząt objęte ochroną gatunkową, wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380); rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408), a także gatunki z załącznika IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. L 206 z 22.7.1992, str. 7) – tzw. Dyrektywy Siedliskowej, oraz gatunki zagrożone wyginięciem (np. znajdujące się na regionalnej czerwonej liście) lub rzadkie. Uwzględniając powyższe należy podkreślić, że przed przystąpieniem do realizacji planowanych zamierzeń, w celu ochrony gatunków wykorzystujących tereny przeznaczone do zainwestowania, konieczne staje się przeprowadzenie inwentaryzacji, m.in. pod kątem gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową w związku z obowiązującym zakazem niszczenia ich siedlisk i ostoi.  Zwracam uwagę, że jeżeli wykonanie prac związanych z wycinką drzew lub krzewów może naruszyć zakazy w stosunku do zwierząt, roślin, grzybów podlegających ochronie, należy:   * w pierwszej kolejności, jeśli to możliwe odstąpić od tych prac i zachować poszczególne zadrzewienia będące siedliskiem gatunku (zapobieganie), lub * zrezygnować z wycinki w okresie, którego dotyczy zakaz np. w przypadku zakazu płoszenia ptaków w miejscach rozrodu lub wychowu młodych - w ich okresie lęgowym, * uzyskać stosowne zezwolenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska na odstępstwa od tych zakazów.   Regionalny dyrektor ochrony środowiska, na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, może zezwolić w stosunku do zwierząt objętych ochroną na odstępstwa od zakazów, w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie będzie to szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych  w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 cytowanej ustawy.  W związku z realizacją ewentualnych nowych nasadzeń zwracam uwagę, że wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, jest co do zasady zakazane. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski. | Uwaga ma charakter informacyjny. Nie wpływa na zakres zapisów w dokumencie. |

Pismo z prośbą o opinię zostało przekazane przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Poznaniu do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Delegatura w Kaliszu (data wpływu: 2.04.2025). W dniu 28.04.2025 r. wpłynęło pismo wyrażające opinię od Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Delegatura w Kaliszu.

Opinia wpłynęła po wyznaczonym terminie w piśmie (data wpływu: 28.04.2025), jednak część uwag przedstawionych w piśmie została już wcześniej uwzględniona w projekcie GPR.